

Sygn. akt II K 368/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Danuta Szyluk - Stryszko

Protokolant: ref. staż. Marta Pietras

w obecności Prokuratora Krzysztofa Jeziorskiego

z udziałem oskarżyciela posiłkowego TK Telekom Sp. z o.o

po rozpoznaniu dnia 16.09.2015r.

sprawy **P. G. (1), s. J. i J. z d. K., ur. (...)**

w O.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od dnia 17 września 2010 roku do dnia 20 września 2010 roku w miejscowości B., rejon O., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kabla telekomunikacyjnego w ilości 260 mb o wartości 78 000,00 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.

II. W dniu 28 września 2010 roku w pobliżu miejscowości J., gmina C., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, usiłował dokonać kradzieży kabla teletechnicznego o wartości 60 000,00 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., w ten sposób, że po uprzednim wykonaniu w dniu 27 września 2010 roku wykopu w ziemi, dokonał przecięcia tego kabla i wytyczenia na odcinku ok. 200 metrów trasy ułożenia kabla, celem jego późniejszego zaboru, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję policji

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k.

orzeka:

1. oskarżonego **P. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych mu w pkt. I i II czynów, przy przyjęciu, iż ww. czyny stanowią ciąg przestępstw, i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91§1kk skazuje i na podstawie art. 278§1kk w zw. z art. 91§1kk i art. 33§2i3kk w zw. z art. 4§1 kk wymierza karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny 200/dwieście/ stawek dziennych po 10/dziesięć/ zł jedna stawka,

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w zw. z art. 4§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat,

3. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego środki karny w postaci solidarnego wspólnie z dwiema ustalonymi osobami częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 15 000 (piętnastu tysięcy) złotych,

4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe 100zł i 580zł opłaty.

Sygn. akt II K 368/14

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od dnia 17 września 2010 roku do dnia 20 września 2010 roku w miejscowości B., rejon O., P. G. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kabla telekomunikacyjnego w ilości 260 mb o wartości 78 000 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

W dniu 28 września 2010 roku w pobliżu miejscowości J., gmina C., P. G. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, usiłował dokonać kradzieży kabla teletechnicznego o wartości 60 000 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., w ten sposób, że po uprzednim wykonaniu w dniu 27 września 2010 roku wykopu w ziemi, dokonał przecięcia tego kabla i wytyczenia na odcinku ok. 200 metrów trasy ułożenia kabla, celem jego późniejszego zaboru, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję policji.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego P. G. (1) k. 354-356, zeznania świadków: A. G. k. 10-12, 64, 147-148, 161-163, 578, M. R. k. 137-138, R. S. k. 42-43, 54-56, I. P. k. 250-251, 318-319, T. G. k. 252-253, 315-316, protokoły oględzin k. 15-17, 90-93, 165-166.

Oskarżony P. G. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

Świadkowie: A. G., M. R. /k. 137-138/ potwierdzili fakt kradzieży w dniu 17.09.2010r. i usiłowania kradzieży w dniu 28.09.2010r. kabli telekomunikacyjnych na szkodę (...) Kolejowej.

Świadek A. G. podał, iż wartość 1m kabla (...) 28/4/1,2 wynosi 300zł /k.64/.

Świadek J. D. zeznał, iż w dniu 18.09.2010r. widział dwóch mężczyzn przy świeżo wykopanej ziemi. Zawiadomił o tym fakcie policję.

Świadkowie I. P. i T. G. zeznali, w związku ze zgłoszeniem przestępstwa kradzieży dokonali zatrzymania M. R.. Dwóch innych mężczyzn zdołało oddalić się.

Sąd dał wiarę wyżej omówionym zeznaniom uznając je za logiczne, szczerze i przekonujące.

Świadek R. S. nie pamiętał przebiegu zdarzeń. Potwierdził, że został prawomocnie skazany za czyny z dnia 17.09.2010r. i 28.09.2010r.

Świadkowie: M. Z., K. C., R. R., I. K., P. J., M. C., P. G. (2), D. R., J. G., D. N. nie posiadali wiedzy dotyczącej przestępstw kradzieży i usiłowania kradzież popełnionych przez P. G. (1).

W ocenie Sądu, omówione wyżej zeznania, co do zasady należy uznać za prawdziwe. Zdaniem Sadu są one logiczne, rzeczowe i szczerze.

Pozostałe, pozacosobowe źródła dowodowe zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi zasadami procesowymi i są prawdziwe.

Na podstawie przeprowadzonych i ujawnionych na rozprawie dowodów Sąd uznał, iż oskarżony P. G. (1) w okresie od dnia 17 września 2010 roku do dnia 20 września 2010 roku w miejscowości B., rejon O., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kabla telekomunikacyjnego w ilości 260 mb o wartości 78 000,00 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., czym wyczerpał znamiona art. 278 § 1 k.k.

W dniu 28 września 2010 roku w pobliżu miejscowości J., gmina C. P. G. (1), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, usiłował dokonać kradzieży kabla teletechnicznego o wartości 60 000,00 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., w ten sposób, że po uprzednim wykonaniu w dniu 27 września 2010 roku wykopu w ziemi, dokonał przecięcia tego kabla i wytyczenia na odcinku ok. 200 metrów trasy ułożenia kabla, celem jego późniejszego zaboru, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję policji, czym wyczerpał znamiona art. 13§1 kk w zw. z art. art. 278 § 1 k.k.

Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości.

Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Naruszył porządek prawny, mając pełną świadomość popełnianego przestępstwa.

Działał z pełnym rozpoznaniem i miał możliwość zachowania się zgodnego z prawem. Miał też możliwość pokierowania swoim postępowaniem.

Oskarżony jest osobą pełnoletnią, poczytalną, zatem nie zachodzą wobec niej okoliczności wyłączające winę.

Skazując oskarżonego Sąd oparł się na wszystkich dowodach zgromadzonych w sprawie, ocenianych swobodnie, z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę, przy przyjęciu, iż czyny opisane w pkt. I i II stanowią ciąg przestępstw - 1 rok pozbawienia wolności i karę grzywny 200 stawek dziennych po 10 zł jedna stawka.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w zw. z art. 4§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci solidarnego wspólnie z dwiema ustalonymi osobami częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 15 000 złotych.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę kierował się treścią art. 53kk. Zdaniem Sądu, wymierzona kara jest współmierna do popełnionego czynu i spełni swoje cele oddziaływania społecznego i indywidualnego. Sąd baczył, by orzeczona kara nie przekraczała stopnia winy. Wziął też pod uwagę wysokość szkody jak również fakt, iż przestępstwo popełnione przez oskarżonego ma znaczną społeczną szkodliwość.

Za okoliczności łagodzące Sąd uznał, iż oskarżony pracuje, nie był dotychczas karany, przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i nie utrudniał postępowania karnego.

Sąd po dokonaniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz dokonując oceny właściwości i warunków osobistych oskarżonego uznał, iż istnieje wobec niego pozytywna prognoza kryminologiczna na przyszłość. Według Sądu, zachowanie oskarżonego, za które został skazany jest jednorazowym incydentem w jego nienagannej dotychczas linii życiowej. Dlatego też, warunkowe zawieszenie wykonania kary na okres 3 lat spełni swoje cele, a w szczególności zapobiegnie powrotowi do przestępstwa.

Przy wymiarze kary grzywny Sąd wziął pod uwagę możliwości finansowe oskarżonego

Wymierzona kara zmusi oskarżonego do refleksji nad swoim postępowaniem i do przestrzegania prawa w przyszłości. Musi on spodziewać się, że każde zachowanie wyczerpujące znamiona przestępstwa spotka się z adekwatną do wszelkich okoliczności represją. W tym stanie rzeczy Sąd jest przekonany, że wymierzona kara jest współmierna do wszystkich podniesionych powyżej okoliczności podmiotowych i przedmiotowych i uwzględnia dyrektywy wymiaru kary.

Orzeczone częściowe obowiązki naprawienia szkody solidarnie z innymi osobami, zdaniem Sądu jest w pełni zasadny i zgodny z orzeczeniem skazującym dwóch pozostałych sprawców tych samych czynów .

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z obowiązującymi przepisami.