

Sygn. akt II W 604/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Jagielska- Bogucka

Protokolant : sekretarz sądowy Magdalena Stelmaszczyk

po rozpoznaniu dnia 17.10.2016r

sprawy **S. M.**

**s. W. i G. z d. M.**

**ur. (...) w B.**

**obwinionego o to, że**

I. W dniu 1 lipca 2016 r. o godz. 12:35 w O. na ul. (...) po drodze publicznej kierował pojazdem marki F. (...) o nr rej (...) w stanie po użyciu alkoholu (I badanie 0,24 mg/l, II badanie 0,22 mg/l),

**tj. o wykroczenie z art. 87§1 kw**

II. W miejscu i czasie jak w pkt I kierował pojazdem marki F. (...) o nr rej (...) bez wymaganych uprawnień do kierowania pojazdami,

**tj. o wykroczenie z art. 94§1 kw**

**orzeka:**

1. obwinionego **S. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu wykroczeń i za to na podstawie art. 87§1 kw i art. 94§1 kw. w zw. z art. 9§2kw skazuje i wymierza karę grzywny w wysokości 2.000 (dwa tysiące) złotych;

2. z mocy art.87§3kw i art.29kw orzeka wobec obwinionego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B prawa jazdy na okres 2 (dwóch) lat.

3. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane koszty postępowania- 50 zł i 200 zł opłaty i 20 zł ryczałt za badanie.

.

**Sygn. akt II W 604/16**

**UZASADNIENIA**

Komenda Powiatowa Policji w O. wniosła o ukaranie bez przeprowadzenia rozprawy S. M. o wykroczenia z art.87§1kw i art.94§1kw.

Z mocy art. 58§1i2 kpw za zgodą obwinionego Komenda Powiatowa Policji w/m złożyła wniosek o wymierzenie S. M. kary 2000 zł grzywny i zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B prawo jazdy na okres 24 miesięcy.

Sąd Rejonowy w oparciu o zgromadzony i ujawniony materiał dowodowy ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony S. M. w dniu 1 lipca 2016r o godz. 12.35 w O. na ul. (...) po drodze publicznej kierował samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) w stanie po użyciu alkoholu- I badanie 0,24mg/l II badaniu 0,22 mg/l. Obwiniony kierował pojazdem bez wymaganych uprawnień.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o:

- notatkę urzędową ( k 1),
- badanie stanu trzeźwości ( k 3,4)
- wyjaśnienia obwinionego S. M. ( k 8).

**Obwiniony S. M.** słuchany przez funkcjonariusza policji przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i złożył wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy. Obwiniony S. M. podał, że wyraża zgodę na wymierzenie kary 2000 zł grzywny i 24 miesiące zakazu kierowania pojazdem kat. B ( k 8).

Obwiniony na posiedzenie w dniu 17.10.2016r nie stawił się, o terminie zawiadomiony, zawiadomienie odebrał osobiście ( k 14 zwrotne poświadczenie odbioru).

Wyjaśnienia obwinionego S. M. przyznającego się do popełnienia wykroczeń są prawdziwe, okoliczności popełnienia wykroczenia nie budzą wątpliwości. Fakt stanu po użyciu alkoholu jest bezsprzeczny wynika z badania przeprowadzonego A.- Sensorem.

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Obwiniony S. M. swoim zachowaniem w pełni wyczerpał znamiona wykroczeń z art.87§1kw i art.94§1kw. Obwiniony przyznał, że nie ma wymaganych uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi.

Wina obwinionego nie budzi wątpliwości i został mu udowodniona w zebrany i ujawniony materiał dowodowy. Nie można pominąć jakże istotnego faktu, że obwiniony przyznał się do popełnienia czynów i złożył wniosek o wymierzenie mu zaproponowanej kary.

Wykroczenie z art.87§1kw zagrożone jest karą aresztu albo grzywny nie niższej niż 50 zł, zaś wykroczenie z art.94§1kw zagrożone jest karą grzywny.

Zgodnie z treścią art.24kw grzywnę wymierza się w wysokości **od 20 zł do 5000zł**, chyba, że ustawa stanowi inaczej.

W ocenie Sądu stan po użyciu alkoholu obwinionego i prowadzenie w takim stanie pojazdu stworzyło zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym narażając innych uczestników na niebezpieczeństwo. Poza sporem jest także fakt, że obwiniony nie ma uprawnień do kierowania pojazdami.

Popełnione przez obwinionego S. M. wykroczenia należą do kategorii wykroczeń poważnych, skierowanych przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, są to wykroczenia nagminne i zachodzi konieczność karania ich z całą stanowczością.

Prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym po użyciu alkoholu stwarza zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego. Sąd nie mógł w tej sprawie pominąć faktu, iż stan po użyciu alkoholu w chwili badania wynosił 0,24 mg/l z tendencją spadkową. Sąd zgodnie z treścią art.87§3kw w takiej sytuacji obligatoryjnie orzeka środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w wymiarze od 6 miesięcy do lat 3.

Art.115 § 16 kk stanowi, że stan nietrzeźwości w rozumieniu tego kodeksu zachodzi, gdy:

1. Zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub
2. Zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Art. 46. Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu ust. 2.stanowi, że stan po użyciu alkoholu zachodzi, gdy zawartość alkoholu w organizmie wynosi lub prowadzi do:

- 1)stężenia we krwi od 0,2‰ do 0,5‰ alkoholu albo
- 2)obecności w wydychanym powietrzu od 0,1 mg do 0,25 mg alkoholu w 1 dm

Obecność alkoholu w wydychanym powietrzu była w górnej granicy zawartości alkoholu przewidzianego dla czynu będącego wykroczeniem, albowiem stan powyżej 0,25mg/l stanowi występki. Wysokość stężenia alkoholu ma istotny wpływ na wymiar kary w tym na okres orzeczonego środka karnego. Ustawodawca przewidział w art.94§3kw możliwość orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdu przy popełnieniu wykroczenia z art.94§1kw.

Sąd uznał obwinionego S. M. za winnego popełnienia zarzucanych mu wykroczeń i przy przyjęciu art.9§2kw wymierzył karę 2000 zł grzywny oraz orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B prawa jazdy na okres lat 2.

W ocenie Sądu wymierzona obwinionemu kara grzywny 2000 zł jest adekwatną do popełnionego czynu, uwzględnia stopień społecznej szkodliwości, jest sprawiedliwą. Należy mieć na uwadze fakt, że obwiniony popełnił dwa wykroczenia.

Sąd był zobligowany do orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B prawa jazdy. Zdaniem Sądu okres 2 lat zakazu jest właściwym i adekwatnym do popełnionych wykroczeń, spowoduje, że obwiniony (...) swoje postępowanie.

Wymierzając karę grzywny i jej wysokość Sąd kierował się treścią art.24§3kw uwzględniając dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Obwiniony S. M. według oświadczenia pracuje, uzyskuje stały dochód w kwocie 2300zł, nie posiada nikogo na utrzymaniu, był karany sędownie.

Sąd Rejonowy swoje przekonanie, co do winy i kary oparł na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodach, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań i doświadczenia życiowego.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z obowiązującym prawem.

**SĘDZIA SĄDU REJONOWEGO**

**M. (...)**